BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1193-6/26
Mostar, 20.08.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića rješavajući po žalbi ponuđača Spektrolab d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke broj: 80-2506-2/26 od 03.07.2026. godine izjavljene na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke LOT 12 broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine, Ugovornog tijela: Klinički centar univerziteta Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka sredstava za dezinfekciju pribora i radnih površina LOT 12, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 20.08.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke LOT 12 broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenje.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar univerziteta Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka sredstava za dezinfekciju pribora i radnih površina LOT 12, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 893-1-1-62-3-452/26 od

24.02.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu *na* Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 16.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe: D.O.O. „SPEKTROLAB" Banja luka, zastupan po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22), blagovremeno izjavljuje sljedeću:

ŽALBU

Na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta Sarajevo, za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci na Portalu javnih nabavki broj: 893-1-1-62-3-452/26 od 24.02.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba- „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/11/2026-B-Potrošnmaterijal- termometri, bubrežnjaci, špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal". Žalba se isključivo odnosi na Lot 12- sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina.

Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj odluci povrijedio odredbe čl. 2., 3.,54, 64, 68. i 70. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon) i čl. 17. i 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U skladu sa ZJN član 97. žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer je dostavio ponudu u konkretnom postupku javne nabavke.

Žalilac izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga:

1. Nezakonita ocijena ponude žalioca kao neprihvatljive

Ugovorni organ je u odluci naveo da ponuda žalioca nije uzeta dalje u razmatranje jer je osporio Izjavu o dostavljanju uzoraka koju je dostavio žalilac uz svoju ponudu.

Tačkom 4.4. Ostali uslovi kvalifikacije je zahtijevano od ponuđača da dostave Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ u osporenoj odluci navodi Izjava o dostavljanju uzoraka žalioca „nije Dostavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske Dokumentacije (prednji navodi), jer je na Dostavljenoj Izjavi

navedeno da će biti Dostavljeni uzorci čija vrijednost ne prelazi 100,00KM bez PDV-a. U skladu sa navedenim ponuda ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. nije uzeta u dalje razmatranje. ".

Ugovorni organ je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u konkretnom postupku, te je stoga izveo pogrešan zaključak.

Prije svega, nisu tačni navodi iz Odluke da je žalilac naveo u osporenoj Izjavi „da će biti Dostavljeni uzorci čija vrijednost ne prelazi 100,00KM bez PDV-a.". Naime, u Izjavi koju je uz svoju ponudu priložio žalilac je navedeno da će žalilac „... Dostaviti kataloge i uzorke medicinskih sredstava čija vrijednost po Jedinici mjere ne prelazi 100,00KM bez PDV-a".

Dokaz:

- Izjava o dostavljanju uzoraka (str. 37 ponude Žalioca)

Uzimajući u obzir da je žalilac dostavio ponudu isključivo za Lot 12 — sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina, iz Obrasca za cijenu ponude proizlazi da jedinična cijena bez PDV-a, odnosno cijena po jedinici mjere (d), za ponuđeni proizvod iznosi 0,0183 KM. Istovremeno, u Izjavi o dostavljanju uzoraka žalilac je naveo da će, na zahtjev ugovornog organa, dostaviti uzorak za proizvod čija cijena po jedinici mjere ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a.

Imajući u vidu da ponuđeni proizvod ima jediničnu cijenu od svega 0,0183 KM po gramu, što je višestruko niže od iznosa od 100,00 KM po jedinici mjere navedenog u Izjavi, nesumnjivo proizlazi da se navedena Izjava odnosi upravo na proizvod koji je predmet ponude, odnosno da je žalilac preuzeo obavezu da će, na zahtjev ugovornog organa, dostaviti uzorak ponuđene robe.

Dokaz:

- Obrazac za cijenu ponude žalioca (str. 7. ponude Žalioca).

Dakle, uzevši u obzir Izjavu o dostavljanju uzoraka žalioca i cijenu ponuđene robe po jedinici mjere više je nego očigledno da se Žalilac obavezao da će dostaviti uzorke za robu koju jedino nudi u konkretnom postupku javne nabavke jer je ista više nego očigledno obuhvaćena u okviru iznosa od 100,00 KM po jedinici mjere kako je naznačeno u Izjavi.

Posebno naglašavamo da je tačkom 4.4. propisano da se Izjava daje u slobodnoj formi uz obavezan memorandum ponuđača i njegovu ovjeru i potpis ovlaštenog lica. S tim u vezi, ukazujemo da ugovorni organ pogrešno tumači pojam „slobodna forma", dovodeći ga u kontekst formalne neodređenosti, iako isti predstavlja procesnu fleksibilnost u pogledu formulacije teksta izjave, uz obavezu da njen sadržaj jasno i nedvosmisleno izražava obavezu ponuđača da će, na zahtjev ugovornog organa, dostaviti traženi uzorak besplatno.

Iz konkretne Izjave žalioca nedvosmisleno proizlazi da će isti, na poziv ugovornog organa, dostaviti uzorak ponuđene robe besplatno, te stoga ne postoji osnov za drugačije tumačenje osporene Izjave.

Ugovorni organ je povrijedio i odredbe člana 70. Zakona kao i odredbe ZUP-a jer nije detaljno obrazložio zbog čega smatra da izjava nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije nego isto samo konstatuje bez uporišta na sam zahtjev tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedeno, smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, što je dovelo do nepravilne ocjene ponude žalioca u ovom dijelu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, podnosilac žalbe predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, poništi Odluku o o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj: 7311-3-21265 od 24.06.2026. godine u djelu koji se odnosi na Lot 12 zajedno sa pripadajućim djelom Zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,

- Donese novu zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 12, nakon sprovedene e-Aukcije u kojoj će učestvovati i žalilac, sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,

- Postupi u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona,

- Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 843,75 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% na ime postupanja po pravnom lijeku), ili

- Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi podnosilac žalbe poziva da razmotri ovdje navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu Odluku, te vrati postupak ugovornom organu na ponovno postupanje. Takođe, podnosilac žalbe poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da naloži ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe i troškove administrativne takse za žalbu.

Uz žalbu, žalilac prilaže i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, u vidu originala uplatnice od 30.06.2026. godine i izvoda sa računa na dan 30.06.2026. godine, iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da je transakcija izvršena, izdati od strane NLB banke a.d. Banja Luka. Žalilac ovim putem zahtjeva povrat sredstava, osim u slučaju neosnovanosti žalbe, a u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona. Iznos od 750,00KM ie utvrđen na osnovu člana 108. stav (Z) Zakona jer se ista odnosi na Lot, a ne na nabavku u

Što se tiče naknade troškova uplaćene administrativne takse za žalbu, napominjemo da u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan

dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u postupku. U ove troškove svakako spadaju i troškovi administrativne takse koje je žalilac dužan da uplati kako bi se o njegovoj žalbi uopšte i razmatralo, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 Z U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na kraju, iz same žalbe je jasno vidljiva nužnost zastupanja po težini učinjenih povreda, te su troškovi jasno i precizno iskazani u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske. Posebno ističemo da je u ‚Službenom glasniku Republike Srpske", broj 111/24 objavljena nova Tarifa o nagradama i naknadi za rad advokata kojom je između ostalog, propisana nova vrijednost boda od 3,00 KM (prethodno 2,00 KM) i koja se primjenjuje od 1.1.2025. godine.

Dalje, upravo je nezakonito postupanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju, prouzrokovalo potrebu žalioca da, u cilju zaštite svojih prava, izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručno lice koje u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanje i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizilazi iz činjenice da žalilac, u okviru svoje registrovane djelatnosti, nije registrovan za pružanje pravnih usluga nisti isti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki, niti postoji i jedan zakon ili drugi propis koji je obavezuje da takvu službu/zaposlenog ima.

Stoga zahtijevamo od KRŽ-a da uvaži i ove zahtjeve i obaveže ugovorni organ da isplati jasno precizirane opravdane troškove sastava žalbe i uplaćene administrativne takse na žalbu, a sve u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

PREDMET: Izjašnjenje na žalbu ponuđača „SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka" izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-21265 od 24.06.2026 godine, a koja se odnosi na javnu nabavku „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/11/2026-B Potrošni materijal - termometri, bubrežnjaci, Špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal u odnosu na LOT 12"
Žalbu ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka na postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/11/2026-B Potrošni materijal - termometri, bubrežnjaci, špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal u odnosu na LOT 1 2", KCUS je primio dana 06.07.2025. godine, ista je protokolisana pod brojem 73-11-3-22343.
Predmetna žalba je blagovremena, dozvoljena, uredna i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te da ista ispunjava uslove propisane članom 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BIH", broj 39/14 i 59/22).

SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka je žalbom osporio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-21265 od 24.06.2026 godine, a koja se odnosi na javnu nabavku „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/11/2026-B Potrošni materijal - termometri, bubrežnjaci, špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal u odnosu na LOT 12", sve u skladu sa relevatnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Vrijednost LOT-a koji je predmetom žalbe je:

LOT 12 - 22.000,00KM

Žalioc osporava Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-321265 od 24.06.2026 godine u odnosu na LOT 12 smatrajući da ima nedostatke zbog kojih je prema njegovom mišljenju ugrožena pravična i otvorena konkurencija.

Žalioc zahtjeva da se žalba usvoji, poništi sporna Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-21265 od 24.06.2026 godine.

1

Ocjenjujući navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka za predmet javne nabavke „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/11/2026-B Potrošni materijal - termometri, bubrežnjaci, špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal u odnosu na LOT 12", u potpunosti neosnovana.

Navodi iz žalbe ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. Banja Luka od strane Komisije ocijenjeni su kao neosnovani iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom u dijelu 4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju navedeno je između ostalog:

e) Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zahtjeva dostavu uzoraka.

-Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena

Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

Komisija je u samom Izvještaju o radu kao i u Zapisniku o ocjeni ponuda prije e-aukcije naznačila obrazloženje kako je niže navedeno:

„Detaljnom analizom dostavljene ponude ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. od strane Komisije konstatovano je da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije (prednji navodi), jer je na dostavljenoj Izjavi navedeno da će biti dostavljeni uzorci čija vrijednost ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a."

U skladu sa navedenim ponuda ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje.

Obrazloženje:

Obzirom da je Tenderskom dokumentacijom precizno navedeno kako treba da glasi Izjava koja se odnosi na dostavljanje uzoraka, te daje drugi ponuđač (koji je učestvovao na predmetnom LOT-u 12) u sastavu svoje ponude dostavio Izjavu koja je u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, Komisija nije prihvatila ponudu ponuđača SPEKTROLAB d.o.o.
Napominjemo da Komisija za odabir najpovoljnijeg ponuđača odabir ponuda ne vrši na osnovu pretpostavki, Komisija za odabir najpovoljnijeg ponuđača prilikom analize dostavljene dokumentacije koja je sastavni dio ponuda vodi se isključivo zahtjevima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji a koji su poznati svim učesnicima u postupku, a sve u cilju jednakog i nediskriminirajućeg tretmana za sve ponuđače.
Komisija smatra da je Žalba SPEKTROLAB d.o.o Banja Luka neosnovana.
Postupak se obustavlja za LOT 12 koji je obuhvaćen predmetnom žalbom do donošenja Rješenja po istoj od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija prosljeđuju URŽ-u na dalje postupanje.
Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BIH Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1193-3/26 od 16.07.2026. godine dostavilo žalitelju Spektrolab d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dao odgovora na predmetne akte u kojem navodi;
Dana 21.07.2026. godine smo zaprimili vaš zaključak, a kojim nas pozivate da u roku od osam dana od dana prijema zaključka dostavimo originalni dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi u skladu sa Tarifom administrativnih taksi („Službeni glasnik BiH“, broj: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06 i 3/10), tarifni broj 105. tačka c.
Ističemo da u skladu sa članom 108. stav (b) Zakona o javnim nabavkama podnosilac žalbe zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka osim u slučaju neosnovane žalbe, a što je i ranije istaknuto u predmetnoj žalbi broj: 80-2506-2/25 od 03.07.2025. godine.
Također, u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona zahtijevamo da ugovorni organ, pored troškova pravnog zastupanja, nadoknadi i opravdane troškove koji se tiču uplaćene administrativne takse za žalbu protiv odluka upravnih organa u postupku javnih nabavki u iznosu od 100,00KM, a u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.
Podnosilac žalbe i dalje u cijelosti ostaje pri svojim navodima iz predmetne žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1193-3/26 od 16.07.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Derby trade d.o.o. Brčko

žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dao odgovora na predmetne akte.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak..

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje sljedeće da je Ugovorno tijelo donijelo Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke LOT 12 broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine, te istom dodijelilo ugovor ponuđaču Derby trade d.o.o. Brčko. Na naprijed navedenu Odluku ponuditelj/žalitelj Spektrolab d.o.o. Banja Luka po punomoćniku ulaže žalbu od 03.07.2026.godine, kako slijedi;

Žalitelj u žalbenom navodu osporava zakonitost ocjene svoje ponude kao neprihvatljive za Lot 12, navodeći da je ugovorno tijelo pogrešno zaključio da dostavljena Izjava o dostavljanju uzoraka nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Ističe da je Izjavom preuzeo obavezu dostavljanja kataloga i uzoraka medicinskih sredstava čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a, dok je jedinična cijena ponuđenog proizvoda 0,0183 KM, zbog čega je očigledno da se Izjava odnosi upravo na ponuđeni proizvod. Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom bilo dopušteno davanje Izjave u slobodnoj formi, te da iz sadržaja njegove Izjave nedvosmisleno proizlazi obaveza dostavljanja uzorka na zahtjev ugovornog tijela. Smatra da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, kao i da odluka nije dovoljno obrazložena u dijelu razloga zbog kojih Izjava navodno ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, žalilac predlaže poništenje odluke o rezultatima postupka za Lot 12 i provođenje ponovnog postupka ocjene ponude, uključujući njegovo učešće u e-aukciji.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalba neosnovana, ističući da je Tenderskom dokumentacijom precizno propisan sadržaj Izjave o dostavljanju uzoraka, dok Izjava ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. nije dostavljena u skladu s postavljenim zahtjevima. Zbog navedenog, ponuda žalioca nije uzeta u daljnje razmatranje. Ugovorno tijelo posebno ističe da je drugi ponuđač za Lot 12 dostavio Izjavu u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, te da Komisija prilikom ocjene ponuda ne može postupati na osnovu pretpostavki, već je dužna primjenjivati jednake zahtjeve prema svim ponuđačima, radi osiguranja jednakog i ne diskriminirajućeg

tretmana. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra žalbu SPEKTROLAB d.o.o. neosnovanom i istu, zajedno sa kompletnom dokumentacijom, dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje.

U točki 2.1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PODACI O PREDMETU NABAVKE

2.1 Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je nabavka „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/l 1/2026-B Potrošni materijal - termometri, bubrežnjaci, špatule za grlo, mantili nesterilni, nitrilne rukavice i ostali potrošni materijal"

Oznaka i naziv iz JRJN: 33000000-0 Medicinska oprema, lijekovi i proizvodi za ličnu njegu

2.2 Podjela na lotove

Predmet nabavke je podijeljen na 21 (dvadeset jedan) lot, lista u prilogu tenderskog materijala.

Broj LOT-a Opis LOT-a

LOT 12 Sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina

U točki 4.4. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

e) Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zahtjeva dostavu uzoraka.

-Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke Čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena

Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

Ne prilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.

Uvidom u Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke LOT 12 broj: 73-11-3-21265 od 24.06.2026. godine ovo tijelo konstatira da je za ponudu SPEKTROLAB d.o.o. utvrđeno sljedeće;

Detaljnom analizom dostavljene ponude ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. od strane Komisije

konstatovano je da ista nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije (prednji navodi), jer je na dostavljenoj Izjavi navedeno da će biti dostavljeni uzorci čija vrijednost ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a. U skladu sa navedenim ponuda ponuđača SPEKTROLAB d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje.

Uvidom u ponudu žalitelj strana 7. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Obrazac za cijenu ponude LOT 12 Sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina. Uvidom u isti obrazac navedena je stavka Koncentrovno sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina na bazi Nadihlorizocijanurat dihidrat u obliku granula ili tableta u kutiji od mini 800g do max 1000 g,, tražena količina je 1.200.000 g. Ovo tijelo konstatira da je ponuđač za naprijed navedeni proizvod ponudio jediničnu cijenu bez PDV= 0,0183 KM, te cijenu jediničnu sa PDV 0,0214, te ukupan iznos bez PDV= 21.960,00 KM.

Uvidom u ponudu žalitelj strana 37. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o dostavljanju uzoraka od 01.04.2026.godine u kojoj ponuđač Spektrolab d.o.o. Banja Luka dostavlja na memorandumu društva i izjavljuje da će na zahtjev Komisije za javne nabave dostaviti kataloge i uzorke medicinskih sredstva čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi 100,00 KM bez PDV

U članku 49. stavak 1. točka d) ZJN-a je propisano sljedeće;

U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorni organ zahtijeva;

U članku 57. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće;

(1) U postupku javne nabave kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Ispitujući utemeljenost žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu žalioca, osporenu Odluku i izjašnjenje ugovornog tijela, te je ocijenilo navode žalitelja u odnosu na utvrđeno činjenično stanje. Iz točke 4.4. tenderske dokumentacije proizlazi da je ugovorno tijelo zadržalo pravo zahtijevati dostavu uzoraka, pri čemu je ponuđač bio obavezan dostaviti Izjavu da će, na zahtjev ugovornog tijela, dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Istom odredbom je propisano da se uzorak dostavlja bez naknade, da ugovorno tijelo neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabave, te da se Izjava daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača, uz ovjeru pečatom i potpis ovlaštenog lica. Također je izričito navedeno da ne prilaganje zahtijevanog dokaza, odnosno Izjave, diskvalificira ponuđača. Nesporno je da je žalitelj uz ponudu dostavio Izjavu od 01.04.2026. godine, u kojoj je naveo da će, na zahtjev Komisije za javne nabave, dostaviti kataloge i uzorke medicinskih sredstava „čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a". Međutim, ugovorno tijelo je ovu Izjavu ocijenilo kao neusklađenu sa tenderskom dokumentacijom, obrazlažući da je žalitelj ograničio obavezu

dostavljanja uzoraka na proizvode čija vrijednost ne prelazi 100,00 KM bez PDV-a. Takav zaključak, prema ocjeni ovog tijela, je pogrešan. Naime, iz same tenderske dokumentacije proizlazi da ugovorno tijelo nije predvidjelo bezuvjetnu obavezu ponuđača da dostavi svaki uzorak koji eventualno bude zahtijevan, već je izričito propisalo da neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabave. Stoga samo navođenje iznosa od 100,00 KM u Izjavi žalitelja, samo po sebi, ne predstavlja odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije, već određuje gornju granicu na koju se obaveza iz Izjave odnosi. Pri tome je od odlučnog značaja činjenica da je žalitelj ponudu podnio samo za Lot 12, za koji je ponudio jedan proizvod, i to „Koncentrovano sredstvo za dezinfekciju pribora i radnih površina na bazi natrijum-dihlorizocijanurat dihidrata u obliku granula ili tableta", sa jediničnom cijenom od 0,0183 KM bez PDV-a. Dakle, ponuđeni proizvod ima jediničnu cijenu koja je višestruko niža od iznosa od 100,00 KM navedenog u Izjavi žalitelja. Slijedom navedenog, iz sadržaja ponude kao cjeline proizlazi da je Izjava žalitelja primjenjiva upravo na ponuđeni proizvod u Lotu 12, odnosno da se žalitelj njome obavezao da će, ukoliko to ugovorno tijelo zatraži, dostaviti uzorak ponuđenog proizvoda, pod uvjetima navedenim u Izjavi. Ne može se prihvatiti zaključak ugovornog tijela da se zbog navođenja iznosa od 100,00 KM Izjava ne odnosi na ponuđeni proizvod, kada je njegova jedinična cijena 0,0183 KM. Posebno je potrebno ukazati da je ugovorno tijelo u samoj tenderskoj dokumentaciji predvidjelo da se Izjava daje u slobodnoj formi, što znači da nije propisana obavezna formulacija njenog sadržaja, već je od ponuđača zahtijevano da iz Izjave bude jasno da prihvata obavezu dostavljanja uzorka na zahtjev ugovornog tijela. U konkretnom slučaju ta je obaveza jasno iskazana, a dodatno ograničenje iz Izjave nije takvog karaktera da bi isključivalo ponuđeni proizvod iz njenog obuhvata. Odredbom članka 49. stavak (1) točka d) ZJN propisano je da ugovorno tijelo u postupku nabave robe može zahtijevati uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, dok je člankom 57. stavak (1) ZJN propisano da se kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju, žalitelj je dostavio traženu Izjavu u formi koju je tenderska dokumentacija dozvolila, a sadržaj iste, posmatran u vezi sa konkretnom ponudom, ne pokazuje da je odbio ili ograničio obavezu dostavljanja uzorka ponuđenog proizvoda. Činjenica da je drugi ponuđač dostavio Izjavu drugačije formuliranog sadržaja ne može predstavljati osnova za odbijanje ponude žalitelja. Ocjena ponude mora se izvršiti u odnosu na konkretne zahtjeve tenderske dokumentacije i sadržaj konkretne ponude, a ne uspoređivanjem formulacija izjava različitih ponuđača. Načelo jednakog tretmana podrazumijeva primjenu istih unaprijed utvrđenih pravila na sve ponuđače, ali ne zahtijeva da izjave različitih ponuđača budu identične po formulaciji ukoliko obje ispunjavaju materijalni zahtjev postavljen tenderskom dokumentacijom. Također, obrazloženje osporene Odluke u ovom dijelu nije dovoljno da bi opravdalo isključenje ponude žalioca. Ugovorno tijelo je samo konstatiralo da je u Izjavi navedeno ograničenje do 100,00 KM, ali nije obrazložilo zbog čega takvo ograničenje dovodi do zaključka da se Izjava ne odnosi na ponuđeni proizvod, niti je uzelo u obzir njegovu stvarnu jediničnu cijenu od 0,0183 KM. Upravo ta činjenica je od neposrednog značaja za ocjenu da li postoji stvarno odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo sadržaj Izjave žalitelja i, posljedično, njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom bez valjanog činjeničnog i pravnog osnova. Izjava, sagledana u kontekstu konkretne ponude, ispunjava svrhu i materijalni zahtjev točke 4.4. tenderske dokumentacije, jer iz nje proizlazi obaveza dostavljanja uzorka ponuđenog proizvoda, čija je jedinična cijena znatno ispod u Izjavi navedenog iznosa od 100,00 KM. Stoga ovo tijelo ovaj

žalbeni navod ocjenjuje **utemeljenim**. Slijedom toga, ugovorno tijelo je dužno ponovo izvršiti pregled i ocjenu ponude žalitelja za LOT 12, uzimajući u obzir navedenu Izjavu kao uredno dostavljen dokaz, te nakon toga poduzeti dalje radnje u postupku u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe punomoćniku/odvjetniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 843,75 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 843,75 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1193-2/26 od 16.07.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7)

Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Spektrolab d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Draženu Vidakoviću odvjetniku iz Banja Luke
- Klinički centar univerziteta Sarajevo
- Derby trade d.o.o. Brčko.
- evidencija
- a/a